

Protokół Nr XLVIII/2022
z posiedzenia XLVIII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII kadencji
z dnia 28 Czerwca 2022 roku.

Stan – 15

Obecni – 13

Lista obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 14:30.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam według listy obecności, że obrady będą prawomocne, Rada jest zdolna do podejmowania uchwał. Otwieram XLVIII sesję Rady Miejskiej VIII Kadencji. Witam Panie i Panów Radnych przybyłych na dzisiejszą sesję, witam wszystkich naszych gości, witam Burmistrza Miasta Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Sekretarza Miejskiego Panią Hannę Adamską, witam Skarbnika Miasta Panią Bożenę Sokołowską, witam Adwokata Pana Marcina Brzezińskiego, witam Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, Panią Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej Katarzynę Leśniewską, witam wszystkich gości przybyłych w związku z częścią merytoryczną, witam Wszystkich Państwa.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Porządek sesji Państwo otrzymali. Czy ktoś ma jakieś uwagi, bądź propozycje zmian do porządku obrad?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Szanowni Państwo chciałbym dokonać zmiany punktu 6 – chodzi o nazwę tego punktu, zmianą w tej nazwie jest zastąpienie słowa zmiany, słowem nadania. Punkt będzie brzmiał następująco – „Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jakuba z Gostynina w Gostyninie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Tak, ta kwestia była wczoraj na Komisji Edukacji, nastąpiła radykalna zmiana tej uchwały, początkowa uchwała zawierała zmiany do Statutu, natomiast wczoraj zaprezentowano tekst jednolity, Państwo dzisiaj już go otrzymali.

Za modyfikacją punktu 6 w zmienionym brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jakuba z Gostynina w Gostyninie” głosowano następująco:

Za- 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Punkt 6 został zmieniony.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianą w punkcie 6 głosowano następująco:

Za- 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta, po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Gminy Miasta Gostynina:
 - 1) przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 przez Burmistrza Miasta;
 - 2) debata nad raportem z uwzględnieniem wystąpień przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej, radnych oraz mieszkańców.
 - 3) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta.
5. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za rok budżetowy 2021 z uwzględnieniem:
 - 1) rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego;
 - 2) przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego;
 - 3) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium z uzasadnieniem;
 - 4) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu oraz opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.
 - 5) Przedstawienie opinii innych komisji Rady dotyczących wykonania budżetu;
 - 6) dyskusja o wykonaniu budżetu;

- 7) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2021 rok;
- 8) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium – głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jakuba z Gostynina w Gostyninie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi wewnętrznej ul. Sosnowej zlokalizowanej na działkach drogowych nr ewid. 3337/38, 3339/3, 3341/14, 3341/12, 3342/11, 3344/7, 4200/9, 4200/11, 4201/4, 4201/6, 4203/4, 4203/6, 4205/3 stanowiących własność Gminy Miasta Gostynina do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.
8. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2022.
9. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 297/XLI/2021 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034.
10. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres od dnia 20 maja 2022 do 21 czerwca 2022 roku - *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radny Stanisław Lewandowski - Chciałem się odnieść do dwóch inwestycji –pierwsza to budynek komunalny przy ul. 3-go Maja, bo kolejny przetarg nie przyniósł rozstrzygnięć, wobec czego jakie są dalsze losy tej inwestycji, a konkretnie, czy istnieje jakiś plan B? Druga inwestycja, to wody zamkowe, słyszę o dużych dotacjach i chciałbym wiedzieć na jakim etapie jesteśmy, czy już w fazie projektowania, czy już projekt jest i czy można się spodziewać, że w najbliższym czasie ta inwestycja będzie zrealizowana, nie ukrywam, że zmieniłoby to oblicze diametralnie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Pierwsze pytanie dotyczy 3-go Maja chodzi o budynek komunalny, a ja w sprawozdaniu czytałem o 3-go Maja, ale nie o tej inwestycji, mówiłem o innej inwestycji, mówiłem o budynku, który pełni dzisiaj funkcję lokalu użytkowego i jest przewidziana zmiana tego lokalu na funkcję mieszkaniowe. Faktycznie nie było żadnego zgłoszenia, ale będziemy podejmować kolejne działania, żeby wyłonić firmę z tego postępowania, żeby móc wykonać remont.

Radny Stanisław Lewandowski - Dobrze, to w tej sytuacji budynek komunalny zostawiamy i poproszę o informację odnośnie wód zamkowych, z tego co wiem, to dotacja jest na jakiś krótki okres?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Chodzi o 800.000,00 zł?

Radny Stanisław Lewandowski – Tak, dokładnie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Miasto decyzją Zarządu Mazowieckiego otrzymało 800.000,00 zł. na renowację jeziora zamkowego wraz z budową regulowanych odpływów. Ta inwestycja musi być uzupełniona wkładem własnym i na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej są środki w projekcie uchwały zapiane. Całkowita inwestycja, to 1.470.000,00 zł., czas na wykonanie inwestycji jest bardzo krótki bo do 30 października, więc jak tylko zostaną środki zabezpieczone, niezwłocznie musimy organizować przetarg. Dokumentacja oczywiście już jest gotowa, wszystkie zgody i pozwolenia są już wydawane, więc czekamy tylko na decyzję Państwa i ogłaszamy niezwłocznie przetarg. Powiem jeszcze o zakresie – jest to etap I, czyli wykonany zostanie rów odprowadzający wodę do Skrwy, zostanie pogłębione, wyczyszczone dno jeziora, zostanie jezioro wyczyszczone z wszelkiej roślinności, czyli mówimy tutaj o trzcinie i dodatkowo zostaną wykonane zastawki, które mają na celu regulację stanu wody tego jeziora. To dotyczy tego zakresu – innym zakresem jest regulacja linii brzegowej, budowa pomostu i powstanie ścieżki od strony galerii, łączącej ulicę Ziemowita z Zamkiem, na to też jest już gotowa dokumentacja, ale czekamy też na odpowiednie programy, żeby móc ubiegać się o dofinansowanie. Więc I etap niezwłocznie, a na tamten jeszcze czekamy jak tylko będą odpowiednie programy i będzie dofinansowanie.

Do punktu 4

Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta, po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Gminy Miasta Gostynina:

1) przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 przez Burmistrza Miasta;

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Szanowni Państwo, raport dotyczy 2021 roku, jest to podsumowanie działalności Burmistrza z wykonania uchwał Rady Gminy i działalności za rok ubiegły. Raport o stanie Gminy został przygotowany zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej z 2020 roku, która stanowi o jego zawartości. Pierwsza część, to informacje ogólne – treść tego rozdziału jest bardzo zbliżona do części pierwszej raportów, które były już opracowywane za lata ubiegłe. Raport jest opracowywany na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, które zostały wprowadzone w 2018 roku, była zmiana ustawy o samorządzie gminnym, która wprowadziła obowiązek przygotowania dokumentu podsumowującego działalność za rok poprzedni. Druga część, to Urząd Miasta i jednostki organizacyjne – tutaj zostały zaprezentowane wydziały Urzędu Miasta oraz poszczególne jednostki organizacyjne i została przedstawiona ich działalność, łącznie ze stanem zatrudnienia w tych jednostkach i urzędzie. Urząd Miasta Gostynina składa się z 12 wydziałów, przybliżona została działalność każdego z nich, zatrudnionych jest 99 pracowników w Urzędzie Miasta Gostynina, to jest stan za 2021 rok, teraz nic się nie zmieniło, ponieważ w 2021 roku nie prowadzono naboru na stanowiska urzędnicze. Została zawarta szczegółowa działalność z realizacji uchwał Rady, ponieważ Raport stanowi podsumowanie działalności, nie tylko bieżącej urzędu, ale przede wszystkim realizację uchwał Rady, których Rada miejska w 2021 roku podjęła 89, z czego 16 uchwał wykonanie zostało powierzone Przewodniczącemu Rady Miejskiej, nie Burmistrzowi, pozostałe kilkadziesiąt uchwał zostało w tym raporcie omówione. Realizacja uchwał Rady zawarta

w Raporcie została również podzielona tematycznie. Znalazły się również tutaj plany i programy realizowane przez Gminę Miasta Gostynina, a także strategie. Część IV, to działalność inwestycyjna w której zaprezentowano wykonane i zrealizowane inwestycje w 2021 roku, a także te, które w 2021 roku były na etapie projektowania i których realizacja jest kontynuowana także w tym roku i będzie kontynuowana w roku następnym. Partycypacja społeczna, to ostatnia część tego raportu. W roku 2021 z uwagi na sytuację epidemiologiczną nie podjęto uchwały w sprawie naboru zadań do realizacji budżetu obywatelskiego i w związku z tym nie był on realizowany. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na zrealizowane w 2021 roku inwestycje oraz te które były na etapie projektowania, bo to jest dość ważna część tego dokumentu. Otóż w zakresie wykonywania prac projektowych opracowano dokumentację projektowo – kosztorysową, otrzymano również pozwolenie na budowę dla urządzeń wodnych odpływu wód z jeziora zamkowego i sejmikowego do rzeki Skrwy- wartość robót wynosiła do 2020 roku- 12.300,00 zł., w 2021 roku taka sama kwota, łącznie 24.600,00 zł., modernizacja pomostu i linii brzegowej jeziora Zamkowego kwota 2.406,00 zł., tutaj została wykonana dokumentacja na remont pomostów i regulację linii brzegowej jeziora Zamkowego. Opracowano również dokumentację i zatwierdzono zgłoszenie wykonania robót na przebudowę sieci kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Termalnej, wartość tej inwestycji 8.100,00 zł. Również opracowywano koncepcję przebudowy budynku Szkoły Podstawowej nr. 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, przy ulicy Polnej 36, celem dostosowania do wymagań bezpieczeństwa pożarowego i charakterystyki energetycznej – wartość robót projektowych w tym roku łącznie wyniesie 141.450,00 zł. Opracowano dokumentację budowlaną na przebudowę Miejskiego Centrum Kultury – przebudowa widowni, sceny, holu, garderób i dostosowanie budynku do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych -153.750,00 zł. Jak państwo wiedzą MCK będzie modernizowany, przebudowywane i środki na ten cel zostały pozyskane, to wiadomość z roku 2022 roku. Roboty budowlane i remontowe- jeśli chodzi o ich realizację, to Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, to jedna z największych inwestycji, która w zeszłym roku i w 2022 roku była jeszcze kontynuowana. Budowa zaplecza socjalno – sanitarnego i boiska treningowego na potrzeby Klubu Mazur oraz niezbędna infrastruktura i urządzenia. Zakres robót obejmował pierwszy etap modernizacji w 2021 roku ośrodka sportowego, natomiast inwestycja została zakończona w tym roku, wartość robót wyniosła 5.386.596,00 zł. Roboty budowlane wykonano w rejonie ulicy Bierzewickiej, została wykonana przebudowa sieci kanalizacji deszczowej, natomiast kolejne prace, to prace konserwatorskie stolarki zewnętrznej Zamku, zostały zrealizowane prace konserwatorskie otworów żaluzji drewnianych baszty Zamku i głównych drzwi wejściowych do kaplicy Zamku – 125.460,00 zł. Wykonano również przyłączy kanalizacji sanitarnej i deszczowej do budynków po byłym Gimnazjum Nr 2 na Wojska Polskiego 23. W związku z planowanym utworzeniem szkoły muzycznej po byłym Gimnazjum przeprowadzono modernizację przyłączy kanalizacji deszczowej i sanitarnej – 404.670,00 zł. Dokonano rozbiórki budynku po dawnym Gimnazjum nr 2 przy ul. Armii Krajowej – wartość robót 90.000,00 zł. W Przedszkolu nr 2 wykonano również roboty budowlane, związane z likwidacją barier architektonicznych, przebudowa łazienki, wymiana drzwi wejściowych - 88.900,00 zł. Realizowano też szereg inwestycji drogowych, budowa odcinka kanalizacji deszczowej ul. Glinianej, budowa drogi gminnej ulicy Andrzej Małkowskiego ze zjazdami, skrzyżowaniami i kanalizacją deszczową, budowa drogi gminnej ulicy Hubalczyków, remont drogi wewnętrznej, stanowiącej przedłużenie ulicy Nowej, modernizacja ulicy Kościelnej, budowa odcinka kanalizacji deszczowej od nowo wybudowanej ulicy Hubalczyków do sąsiedniego rowu o długości 230 metrów, poprawa

bezpieczeństwa ruchu drogowego na jednym przejściu dla pieszych w Gostyninie ul. Rynek. W zakresie wykonywania prac projektowych dokonano przebudowy drogi dojazdowej do Powiatowego Urzędu Pracy, wykonano również szereg projektów stałej organizacji ruchu. Wydawano również zezwolenia na zajęcie pasa drogowego dla prowadzonych inwestycji i prac drogowych, a także opinie dotyczące zbliżeń pasa drogowego. Jeśli chodzi o jednostki organizacyjne, to największą integralną część stanowi podsumowanie działalności Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli, bo integralną część budżetu stanowią środki przeznaczone na oświatę, ale pozostałe jednostki też zostały w raporcie zaprezentowane, czyli Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejskie Centrum Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna i MOSiR, który z dniem 30 kwietnia 2021 roku przejął zadania Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych, czyli jednostki organizacyjnej, która została zlikwidowana.

2) debata nad raportem z uwzględnieniem wystąpień przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej, radnych oraz mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Stanisław Lewandowski – zabrał głos w sprawie raportu, przedstawił krótką informację na jego temat.

Komisja RGiB zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Anna Majchrzak – zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja EKIS nie zaopiniowała raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 z uwagi na brak quorum.

Przewodnicząca Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej Renata Śniecikowska - zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja Spraw Obywatelskich Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Ozimek - zabrał głos w sprawie raportu, przedstawił krótką informację na jego temat.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Anna Florczak - zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2021 pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czy Państwo radni chcą zabrać głos w sprawie Raportu?

Radny Stanisław Wróblewski – Proszę Państwa, to, że raport nie satysfakcjonuje mnie w pełni, to już wielokrotnie sygnalizowałem, dałem wyraz temu w głosowaniach, trochę zakamufLOWANA została informacja o braku opinii pozytywnej przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, nie padła w trakcie obrad. Odniosę się głównie do czystości naszego środowiska, dwa obszary będą mnie interesowały – azbest w Gostyninie i później czystość powietrza. Pierwsza rzecz, dotycząca azbestu jest zawarta w raporcie w części III w tytule „realizacja uchwał Rady” i tam jest punkt, który mówi, że przyjęliśmy Program usuwania wyrobów zawierających azbest z obiektów zlokalizowanych w mieście Gostyninie w latach 2008-2032. Od 1997 roku w Polsce obowiązuje zakaz produkcji wyrobów zawierających azbest, obrotu tymi wyrobami i sprowadzania tego azbestu. W dyrektywie unijnej zapowiedziano, że w roku 2032 azbest zginie z powierzchni ziemi, co prawda niektórzy wątpią w to, twierdząc, że 2050 jest bardziej realny, a niektórzy mówią nawet, że do 2084 roku musi to trwać. Proszę Państwa podjęto program oczyszczania kraju z azbestu, ja nie będę wszystkiego czytał co wyświetlam na slajdach, można w między czasie zapoznać się. Cele programu są bardzo oczywiste:

- 1) usunięcie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest;
- 2) minimalizacja negatywnych skutków zdrowotnych spowodowanych obecnością azbestu na terytorium kraju;
- 3) likwidacja szkodliwego oddziaływania azbestu na środowisko.

Azbest zaliczany jest do dziesięciu najgroźniejszych zanieczyszczeń na Ziemi- ok. 100 000 osób/rok umiera na świecie z powodu chorób wywołanych azbestem. Do schorzeń wywołanych przez włókna azbestu należą:

- pylica azbestowa
- rak płuc, rak oskrzeli
- międzybłoniak opłucnej albo otrzewnej

Co szkodzi nam i powoduje, że chorujemy o tym za chwilę, ale ważne informacje dla właścicieli budynków w tzw. międzyczasie, że usunięcie eternitu, usunięcie azbestu, to czynność którą dofinansowuje narodowy fundusz ochrony środowiska. Jak zapowiedziano do końca 2023 roku dotacje będą, które pomogą usunąć. Niestety zmiana pokrycia dachowego, usunięcie tego wszystkiego w pełni leży po stronie właścicieli. Dlaczego azbest jest tak bardzo niebezpieczny – on nie szkodzi, jeżeli nic by z nim nie robił, to tak jak papierosy – są szkodliwe jak się pali, jak się nie pali, a są w paczce to też nam nie szkodzą, ale już w momencie przełamywania, ciecica płyt azbestowych następuje pylenie i szkodliwość w trakcie pylenia jest znacząca. Ludzie myją też pokrycia dachowe przy użyciu myjki ciśnieniowej i to też powoduje, że pył się rozchodzi.

Drażniący, rakotwórczy pył sypie się z wyrobów przede wszystkim:

- w trakcie ich przełamywania albo cięcia
- uszkodzeń mechanicznych
- podczas rozbiórki i demontażu
- czyszczenia powierzchni eternitowych przy użyciu myjki ciśnieniowej na skutek korozji płyt azbestowo-cementowych gdy ulega rozkładowi (trwałość eternitu wyliczona jest na 25 do 35 lat)

Mamy w mieście również wodociągi z azbestem i czy to jest szkodliwe – okazuje się, że nie, woda płynąca przez rury azbestowe jest przez nas spożywana, przechodzi przez

przewód pokarmowy i nie jest niebezpieczna. Niebezpieczne są tylko mikro włókna, one są przez płuca rozprowadzane do całego organizmu. Teraz przechodzę już do tego co jest w naszych uchwałach. W roku 2008 przyjęto w naszym mieście uchwałę pod tytułem „Program usuwania wyrobów zawierających azbest z obiektów zlokalizowanych w mieście Gostyninie w latach 2008-2032”. Ta uchwała była dziewięciokrotnie nowelizowana, te uchwały zostały przeze mnie przeanalizowane i wyniki zestawilem. Oczywiście analiza tych liczb jest bez sensu w tej chwili, ale wskażę na pewne niedociągnięcia, które wręcz zakrywają na niedbałość w formułowaniu tych uchwał. Np. w budownictwie wielorodzinnym w metrach² azbestu nie zmienia się powierzchnia, cały czas jest 9 827,02 przez ostatnie 7 lat, natomiast masa azbestu nagle wzrosła ze 108 ton, na 147 ton – 40 ton mała różnica, ale z czego ten wzrost wynika, nie wiadomo. Podobnie jest w sytuacji z siecią wodociągową, długość wodociągów zawierających azbest, to około 1518 metrów i ważyło to do roku 2010 20 ton, a w 2012 60 ton, czyżby nasączyły się te rury i są cięższe- nie wierzę. Proszę Państwa jak wygląda liczba obiektów – w ostatniej uchwale mieliśmy podaną informację, że 41 % już zutyilizowano tego azbestu, co jest oczywistą bzdurą. Proszę Państwa dane, które ja tutaj pokazuje, to nie jest moja żadna interpretacja, tylko to są liczby spisane z 10 uchwał, które Radni podejmowali. W roku 2008 było 332 obiekty z azbestem, a aktualnie jest ich 356 – czy to oznacza, że rozbudowujemy posiadłości z azbestem – nie, one zapewne były źle inwentaryzowane, w każdym roku coś przybywało, ale między rokiem 2008-2022 jest wiesza liczba obiektów zawierających azbest. To samo jest z powierzchnią w metrach² porównywalnie – było na początku 51 000,00 m², a teraz jest trochę ponad 50 000 00 m². Masa wzrosła w roku 2008 – 582,71, a w roku 2022 815,98 ton tych materiałów mamy na naszych obiektach. Utylizacja azbestu przez kolejne lata wyglądała następująco – niebiskie słupki wskazują liczbę obiektów zawierających azbest, natomiast słupki ceglaste, to liczna obiektów z których zutylizowano, a więc widać rok w rok, jak ta utylizacja następowała, nie były to ilości przesadne. Łącznie zutylizowano 158 obiektów – mała nieścisłość w stosunku do tego, co podano w roku ostatnim -161, ale to jest drobne przekłamanie. W metrach² jak wygląda utylizacja – było 51 000,00 jest 50 000,00, a więc też niewielki ubytek w tym wypadku. W tonach po utylizacjach jaka jest masa materiałów zawierających azbest – okazuje się, że jest tego sporo więcej - było 582 jest 815. Przypomnę, że w załączniku do uchwały z tego roku zasygnalizowano, że usunięto 41% wyrobów zawierających azbest na dzień dzisiejszy, co jest nieprawdą. W latach 2008 - 2021 łączna masa materiałów zawierających azbest na koniec 2021, to ponad 815 ton i wskazuje ten błędny sposób liczenia. Wyobraźmy sobie, jeżeli ze stanu aktualnego 815,98 Mg zutylicuje się 238,87 Mg, to zostanie jeszcze 577,11 Mg. Łączna utylizacja będzie wówczas równa 238,24 + 238,87 = 577,11 Mg. Zgodnie z aktualnym sposobem liczenia zutylicowanych będzie 100% artykułów, a na obiektach zostanie 577,11 Mg artykułów z azbestem. Aktualnie obowiązujący sposób liczenia prowadzi do bzdurnych wyników. Rozmawiałem z Panią, która wykonuje te obliczenia, przyznała rację, w przyszłym roku spadnie to poniżej 30%, bo taki jest stan faktyczny, a więc w tych uchwałach są nieprawdziwe rzeczy, przedstawiane nam przy każdej nowelizacji. Wnioski, które chciałbym zgłosić to:

- 1) Urealnić wykaz obiektów zawierających azbest – one ciągle przybywają, a nie jest to efekt budowy, a chyba nie do końca dokładnych sprawozdań, które leżą po stronie mieszkańców.
- 2) Podjąć skuteczne działania mające na celu wyeliminowanie wyrobów zawierających azbest, które należą do organu Miasta Gostynia.

- 3) Udzielić mieszkańcom wszechstronnej pomocy przy usuwaniu azbestu (organizacyjnej i finansowej).

Tyle jeśli chodzi o sprawy związane z azbestem. Teraz powiem o drugim obszarze – Czystość Powietrza. To co prezentuję w tym opracowaniu, to dane, które ściągam codziennie z portalu firmy Airly, która ma czujniki nie tylko na terenie Polski, ale również na terenie Europy, Ameryki Południowej. U nas czujników jest 5 na ul. 18 stycznia, ul. Bema, ul. Dmowskiego, ul. Kutnowska, ul. Prusa.

Radny Bogdan Ozimek - Czy to jest zdjęcie z Gostynina?

Radny Stanisław Wróblewski – Nie.

Radny Bogdan Ozimek - A to czemu się tutaj znalazło?

Radny Stanisław Wróblewski – Bo na początku omawiam sprawy związane z czystością powietrza w skali kraju, a poza tym mam do tego prawo. Nie jestem w stanie zająć się wszystkimi czujnikami, zaprezentuję informacje, które zebrałem w ciągu dwóch lat, czyli odnotowałem około 70 tysięcy odczytów, przedstawię ponad 35 tysięcy i skalę zanieczyszczenia powietrza, która taka jest jak widać. To też nie jest tylko Gostynin, ale cały kraj, pokazuje, że zanieczyszczenie pyłami, którymi będę się zajmował w wystąpieniu, to zanieczyszczenie, które funkcjonuje na terenie całego kraju, nie tylko w Gostyninie. Najbardziej zagrożone terytoria, to kolory czerwone. Skąd się bierze smog – produkują go ludzie, a nie zawsze nam przyroda pomoże, jeśli jest wiatr, to jest zupełnie przyzwoicie, ale my spalamy w piecach masę węgla, masę materiałów opałowych, które powodują tak duże zanieczyszczenie. Okazuje się, że w mieszkaniach, domach w Unii Europejskiej spala się rocznie około 13 milionów ton węgla, a w polskich domach 11 milionów, czyli około 85% wszystkich materiałów spalamy w naszych piecach w domach. W Gostyninie zanieczyszczenie tzw. londyńskie jest tym zanieczyszczeniem, które jest uciążliwe. Zanieczyszczenie drugiego rodzaju, czyli wiążące się z dużym ruchem samochodowym jest mniej istotne. PM_{2,5} –najbardziej szkodliwe zanieczyszczenie. PM_{2,5} to aerozole atmosferyczne (pył zawieszony), których średnica nie jest większa niż 2,5 mikrometra (2,5µm). Tego rodzaju pył zawieszony jest uznawany za najgroźniejszy dla zdrowia człowieka. Wszystko dlatego, że pył jest bardzo drobny, a w takiej postaci może się przedostać bezpośrednio do krwiobiegu. WHO ustaliło normę średniego dobowego stężenia pyłu zawieszzonego PM_{2,5} na 25 mikrogramów na metr sześcienny, a roczna norma to 10 mikrogramów na metr sześcienny, teraz ma być jeszcze mniejsze wymagalne stężenie.

Pył zawieszony PM_{2,5} jest odpowiedzialny za wiele chorób, nie będę o wszystkich mówił, odsyłam do źródeł, można poczytać, czym to grozi. Zacytuję jedynie dwa wyliczenia, które wykonano poprzez grupy naukowców.

Z analiz przeprowadzonych w ramach projektu ESCAPE wynika, że podwyższenie stężenia pyłu PM_{2,5} chociażby o 5 µg/m³ przekłada się na wzrost ryzyka wystąpienia udaru mózgu o 19%.

Naukowcy z Kalifornii po przeprowadzeniu badań na grupie 3647 kobiet z 48 stanów USA dowiedli, że u osób zamieszkujących na terenach, gdzie stężenie pyłu PM_{2,5} przekracza dopuszczalne normy, ryzyko rozwoju choroby Alzheimera i demencji wzrasta aż o 92%, czyli widzimy, że zagrożenia są znaczące.

Według Najwyższej Izby Kontroli za smog odpowiedzialni są: niska emisja (głównie piece w mieszkaniach), zanieczyszczenia komunikacyjne, przemysł. Inne źródła podają nieco inne statystyki i wydaje się, że ta niska emisja spalin jest bardziej realna, gdzieś około 50%. Niska emisja to nie znaczy mała liczba, to oznacza, że dymy wychodzą na małej wysokości, naukowo podchodzi się kominy poniżej 40 metrów, a w rzeczywistości do 10 metrów wysokość wydmuchiwania trucizn. Dopuszczalne poziomy, które Inspekcja Ochrony Środowiska wskazywała są nierealne. W niniejszym opracowaniu przyjąłem normę, tą, którą WHO przestrzega do tej pory, czyli 25 mikrogramów na metr sześcienny. Teraz powiem o rzeczach dotyczących się tylko i wyłącznie naszego miasta, wykonane na podstawie platformy Airly. Mamy roczne przekroczenia stężenia pyłów i to są pomiary co godzinę. Ja odnotowałem i generalnie tym będę się posiłkował, przekroczenia na ul. Bema i na ul. Prusa. Z pięciu wskazanych na początku, odnoszę się tylko do dwóch. Na ulicy Bema w roku 2020 odnotowałem 8473 pomiary w roku 2021 - 8593, na ulicy Prusa odpowiednio - 8146 i 8561, raz w ciągu dnia trzeba to spisać, przez dwa lata około 35 tysięcy pomiarów zostało wykorzystane do tego podsumowania. Jak to wygląda w procentach – przekroczenie na ulicy Bema w roku 2020 to 22,5 %, natomiast na ulicy Prusa niespełna 30%, w roku 2021 27% przekroczeń pomiarów co godzina, a na ulicy Prusa 34%. Przy pomiarach dobowych na ul. Bema jest to 82 pomiary wskazały w roku 2022 na przekroczenie, oczywiście pomiary w roku dobowe, to tyle ile jest dni w roku, w roku 2021 zwiększyła się ta liczba. Na ulicy Prusa jest prawie zawsze trochę więcej tych złych pomiarów. Roczne przekroczenia od 23-29%, poprzez 28-36% w roku 2021. Stężenia pyłów w roku PM2,5 w 2020 odnotowałem na 8784 możliwe w roku pomiary – 8473 przy ul. Bema i przy ul. Prusa nieco mniej. Skąd są te różnice – człowiek jest człowiekiem i nie zawsze miał pod ręką komputer, aby to zanotować, a poza tym niejednokrotnie czujniki są wyłączane ze względów awaryjnych i wtedy nie można tego ściągnąć. Stężenia w pomiarach co godzinę – nie jest chyba zaskoczeniem, że miesiąc styczeń, luty, marzec, mają największą liczbę przekroczeń, a później listopad, grudzień. W grudniu w roku 2020 na 726 pomiarów 519 pomiarów było przekroczonych. Pomiary średnie dobowe, znowu – 24 w miesiącu grudniu przy ulicy Bema, 23 przy ul. Prusa, a więc na 31 dni grudnia w ciągu takiej liczby dni były przekroczone normy. Proszę Państwa wydaje się, że to nic takiego strasznego, ale czytałem jakie zagrożenia idą za takimi przekroczeniami. Na 6 slajdach, które potraktuje wybiórczo wskazana jest czarna linia – ona daje nam poziom dopuszczalny, a ponad czarną linią oznacza, że normy zostały przekroczone. Widzimy jak np. w styczniu roku 2020 przekroczenia wyglądały w odniesieniu do normy. Oczywiście miesiące cieplejsze tj. kwiecień, maj, czerwiec jest lepiej, brak jest przekroczeń, natomiast w miesiącu grudniu już nam wyskakiwały zwiększone wartości. Średnia pyłów PM2,5 w roku 2021 i podobnie jak w roku poprzednim, będą niestety większe wartości. Widać, że na ulicy Bema w miesiącu lutym prawie 70% przekroczeń, a 80% w tym samym okresie przy ul. Prusa pokazywał czujnik. Jeżeli chodzi o średnie dobowe, to podobna sytuacja -21, 21, 27, 24 – to jest liczba dni z przekroczeniami średnich dobowych. Średnie dobowe mamy przekroczenia znaczące, bo to jest 440 do 500% normy. Proszę Państwa możemy traktować te liczby od tak sobie, ale przekroczenie czterokrotne dopuszczalnych stężeń możemy sobie odnieść do prędkości, jaką poruszamy się na ulicach – mamy 50 km w mieście na godzinę, pięciokrotnie przekraczamy, czyli jedziemy 250 km na godzinę, a tutaj nie czujemy, że jesteśmy tak mocno truci. Ten okres trzydniowy 17, 18, 19 numery dni miesiąca stycznia roku 2021 są koszarne. Żeby pokazać coś, co wygląda lepiej, to w miesiącu czerwcu nie przekraczamy już norm. Widać, że pogoda i nasze ogrzewania są miernikiem zła. Końcówka roku – miesiąc listopad, przekroczenia norm ponad 200%. Dla podsumowania tej części niechlubne

rekordy, które pojawiły nam się w tych pomiarach, 2 i 3 stycznia 2020 – pomiar co godzinę, ponad 600%, ekstremalny wynik. Co robić wtedy, kiedy jest tak trująco, raczej nie wychodzić. Kolejna data 16 stycznia 2020 – między 12.00, a 24.00 praktycznie cały czas trucizny były ponad dopuszczalną normę. 27 stycznia, praktycznie cała doba ze wskaźnikami powyżej 100% dopuszczalności. 25 listopada znowu znaczące przekroczenia. Mam też obraz jak wyglądało to na wszystkich pięciu czujnikach, nie tylko na dwóch w dzień sylwestrowy w końcówce roku, wszędzie mieliśmy przekroczenie 2, 3, 4, a nawet 6 krotne. Być może uznajemy, że jesteśmy odporni na takie pyły, ale nie zawsze, jest to czasami mylne. 17 stycznia 2021 rok znowu w godzinach popołudniowych, wieczornych jest przekroczenie nawet siedmiokrotne norm - 725%, 18 stycznia znowu i 19 stycznia to samo. 17 lutego również, 16 listopada to rok już 2021, w skali miasta 11-12 grudnia wszystkie normy przekroczone i na koniec roku, 26-27 wszystko przekroczone. W uchwale z roku 2017 piszemy w raporcie, uchwała o numerze 358/2017 wypisano zadania, które uznaje się za najistotniejsze, najtrudniejsze w dziedzinie ochrony powietrza i klimatu na terenie Miasta Gostynina, nie będę tego czytał, ale warto zastanowić się, jeżeli ktoś chciałby odwołać się do czegoś takiego, to zachęcam. SMOG jest czymś co towarzyszy nam na pewno i będzie towarzyszył, nie da się z tego szybko wyjść, ale co zrobić, żeby było trochę lepiej: wydaje się, że w momencie, kiedy kończy się tworzenie rejestru CEEB, to w momencie kiedy zakończymy te spisy, do końca czerwca ludność ma złożyć deklaracje, czym ogrzewają domy, a do końca roku urzędnicy w skali kraju muszą wpisać jeśli otrzymają wersje papierowe, że na bazie tych informacji należałoby stworzyć program, opracować strategię działania. Nie zachęcam do strategii takich, jak mamy ich kilka, w Internecie można sobie je wyszukać, gdzie zawierają kilkaset stron i realizacja projektów tam zawartych jest czasami nieczytelna, wydaje się, że są to kolejne pułkowniki, które służą tylko spełnieniu pewnych oczekiwań, a nie dają wiele możliwości działania, żeby coś poprawiać. Kolejnym etapem jest zwiększenie świadomości mieszkańców, wymiana pieców – program „Czyste powietrze”, właściwa technika spalania. Kolejna rzecz poprawić płynność jazdy samochodów (sygnalizacja świetlna, a ronda – korki). Utrzymywać w czystości drogi (zmywanie dróg –pylenie wtórne, czyli to, co leży na jezdni samochody wzbijają w powietrze przejeżdżając). Przemysłane nasadzenia zieleni miejskiej (sadzenie drzew byle jak i byle gdzie nie rozwiąże problemu smogu – „Więcej wcale nie znaczy lepiej”; np. lipy i wiązy -szorstka powierzchnia blaszki liściowej wyłapuje pyły)

a) jeżeli podmuchy w mieście są silne (powyżej 5-6 m/s), to udział zieleni w wyłapywaniu pyłów nie ma aż tak wielkiego znaczenia, jeśli wiatr jest słaby (np. 0,5-1 m/s), to zieleń, w tym również trawy, bardzo pomagają skutecznie oczyszczać powietrze z zanieczyszczeń pyłowych

b) lasy miejskie –bardzo pozytywne efekty (dodatkowo: dobra strona –trudno uzyskać zgodę na wycinkę; negatywna strona –ograniczają cyrkulację).

Proszę Państwa kończę już swoje wystąpienie, przydługie być może, ale zapowiadałem na godzinę, na pewno nie wykorzystałem. Co chce osiągnąć przez to – osoby, które wysłuchały, czy przejrzały wykazy prezentowane przeze mnie, może chociaż na chwilę zastanowią się jak niebezpieczne jest środowisko dla nas, jeżeli jest ono skażone, jeżeli tych pyłów występuje dużo. Nie oczekuję żadnego komentarza, ani reakcji na ten temat, bo to jest zaprezentowanie mojego stanowiska i moich spostrzeżeń, które, tak jak powiedziałem na przestrzeni ostatnich dwóch lat wykonałem. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka – Nie będę za dużo wypowiadać

się, nie chcę komentować tego, co Pan Radny zaprezentował. Tą prezentację odbieram jako przesłanie dla Państwa radnych, dla mieszkańców, które poprzez zaprezentowanie tych danych przyczyni się do tego, że mieszkańcy wezmą do serca te dane i będą starali się dbać o jakość powietrza w mieście i że ta prezentacja przyczyni się również do zwiększenia ilości zdemontowanych wyrobów zawierających azbest na terenie Miasta. Ja tylko może odniosłabym się do tych danych, dotyczących wyrobów zawierających azbest, gdzie Pan Radny zaprezentował znaczny wzrost w ostatnich latach, pomimo ilości w powierzchni nieulegającej zmianie, masie, która ulegała zmianie - w 2019 roku Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii podjęło decyzję o korekcie wartości przelicznika, stosowanego do określenia ilości wyrobów zawierających azbest, szacowanych pierwotnie przy użyciu jednostki metra², zmiana następowała w odniesieniu do wyrobów W01, czyli płyt azbestowo - cementowo płaskich stosowanych w budownictwie, jak również W02 płyty azbestowo - cementowo faliste dla budownictwa. Nowa wartość przelicznika wynosi 15 kg/m² i taka też wartość domyślna została zastosowana w bazie azbestowej od dnia wprowadzenia zmiany, czyli w czerwcu 2019 roku. W związku z tym, wprowadzona korekta wpłynęła na znaczący wzrost łącznej masy wyrobów zawierających azbest, wykazywanych dotychczas i szacowana masa wyrobów zinwentaryzowanych i wprowadzonych do systemu uległa tej korekcie dokładnie w dniu 28 czerwca 2019 roku, korekta nie dotyczyła już zdemontowanych wyrobów zawierających azbest. Po prostu został zmieniony przelicznik. Ponadto, wzrost o którym mówi Pan Radny, to przy kolejnych aktualizacjach tego programu, dokładnie 9, ta nasza uchwała jest przez nas, w zasadzie rok rocznie przedkładana Państwu pod obrady, w związku z tym, że właściciele nieruchomości nadal zgłaszają się z nieruchomościami, żeby objąć je programem, ponieważ do dnia dzisiejszego nie zgłaszali nam tego, pomimo obowiązku od 2004 roku, to jest obowiązek właściciela nieruchomości. Powiem tak, te wyroby są często w takich budynkach gospodarczych, że nawet jeśli pracownik poszedłby, to z ulicy mógłby nie zobaczyć tego. Pierwsza inwentaryzacja była robiona właśnie poprzez taki spis z natury, kiedy to urzędnicy w terenie spisywali nieruchomości. Do dnia dzisiejszego niektóre nieruchomości nadal nie są przez właściciela zgłoszone, stąd mimo tego, tak jak Pan Radny w prezentacji przedstawiał ten demontaż jest, bodajże tylko w 2018 roku żadnego dofinansowania nie pozyskiwaliśmy i nie było też chętnych wtedy na tego typu wsparcie finansowe, rok rocznie demontaż i unieszkodliwianie w jakimś stopniu jest realizowane. Jest to pewnie niezadowolające, jak te dane pokazują, że realizacja programu do roku 2032 jest nierealna przy takim tempie wymiany. Odniosę się jeszcze do tego, co Pan Radny powiedział odnośnie faktycznej masy, wyrażonej w procentach, faktycznie zdemontowanej ilości wyrobów azbestowych – dotychczas było to niewłaściwie wyliczane, faktycznie Pan Stanisław był u nas w wydziale, było to konsultowane z moim pracownikiem i teraz będziemy to wyliczać w sposób prawidłowy. Generalnie zadaniem monitoringu jakości powietrza jest zadaniem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. System Airly, który jest zainstalowany na terenie miasta ma służyć mieszkańcom, takie było założenie, w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Gostyninie ten system został zamontowany na terenie miasta w 5 punktach. Założenie jest takie, że monitoring jakości powietrza jest na bieżąco, z tego systemu raportów nie odczytamy, chyba, że poświęcimy czas, tak jak Pan Radny to zrobił. Ma to służyć temu, aby mieszkańcy na bieżąco, poprzez wejście na stronę internetową, czy zainstalowanie aplikacji mogli to zobaczyć, miało to służyć do życia codziennego, chociażby po to, czy jest zasadne wyjście na dwór teraz, czy lepiej w tym momencie tego nie robić, ponieważ aplikacja w moim rejonie pokaże, że mimo wszystko pozostać w tym czasie w domu. Co do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, to jak najbardziej ten

obowiązek mieszkańcy mają do 30 czerwca tego roku, na dzień dzisiejszy na 314 gmin w Województwie Mazowieckim jesteśmy na 9 miejscu, co do ilości złożonych deklaracji, myślę, że może bylibyśmy trochę wyżej, ale nie nadążamy wprowadzać, bo bardzo duża ilość deklaracji jest w wersji papierowej u nas w wydziale. Pierwsze miejsce, to 75% na Mazowszu, my mamy 68%, także jeżeli mieszkańcy chcą, to wiedzą, ta informacja dociera, zresztą, co do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, to Pan Burmistrz podjął taką decyzję i wszystkich właścicieli nieruchomości zawiadamialiśmy na przełomie roku, pod koniec roku ubiegłego, na początku tego roku, informacje o tym obowiązku były wysyłane, ponieważ jest to ewidencja ogólnokrajowa i mieszkańcy niekoniecznie muszą wiedzieć o tym obowiązku, dlatego bezpośrednio każdego o tym informowaliśmy.

Radny Bogdan Ozimek – Krótco odniosę się do wypowiedzi Pana Stanisława Wróblewskiego i podam taki przykład mój i kolegi Stanisława - mieszkamy w budynkach spółdzielczych, nie sądzę, żebyśmy obaj świadomie i celowo ukryli azbest, który mamy. Ja mam azbest tzw. płyty cementowo – azbestowo płaskie i pan Stanisław również je ma przy oknach. Czy w ciągu 10 lat usuniemy to, nie wiem, ale wątpię. Czy my jesteśmy właścicielami tych płyt, nie jestem do końca pewien, myślę, że nie, czy te płyty są zewidencjonowane, sądzę, że nie są, ale może się mylę – to jest trudny temat i raczej nie do końca do wyjaśnienia.

Radny Stanisław Lewandowski – Też chciałem krótco odnieść się do powstawania smogu, otóż jestem realistą i doskonale się orientuję, co dzieje się na rynkach paliw. Sądzę, że wszystkie zakłęcia, wszystkie analizy, są bo są, tak sobie, natomiast nic nie zmienia faktu, jakim paliwem palimy w piecach. Na składach był węgiel, węglopodobny, który w zasadzie nie powinien być w obrocie handlowym, jednak mimo wszystko te składy posiadały z republik wschodnich były ściągane, w związku z czym, myślę, że te składy znikną, paliwo podłej jakości przestanie być w obrocie handlowym i gdy zaistnieje węgiel prawdziwej jakości, kaloryczności, zawartości siarki, popiołu itd., Państwo się przekonacie, że na koniec roku będziemy rozmawiali o zupełnie innych wartościach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco;

***Za- 13:** Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA nr 347/XLVIII/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Gratuluję Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Szanowni Państwo bardzo dziękuję za jednogłośnie w dzisiejszym głosowaniu, tak jak za każdym razem to podkreślam, wotum zaufania, to bardzo ważna dla mnie sprawa, w sposób szczególny dziękuję oczywiście współpracownikom, którzy na to wotum zaufania rok rocznie pracują, mówię tutaj o Pani Wiceburmistrz Halinie Fijałkowskiej, Pani Skarbnik Bożenie Sokołowskiej, Pani Sekretarz Hannie Adamskiej i wszyscy Naczelnicy Urzędu Miasta, dzisiaj jest obok Pani Izabela Chmielecka. Oczywiście nie jest tak, że jest wszystko idealne, zdarzają się błędy, potknięcia, zdarzają się przeoczenia o których jeszcze też Państwo zostaniecie jeszcze dzisiaj poinformowani, ale staramy się, żeby było jak najlepiej. Nie wszystko wychodzi, staramy się pozyskiwać jak największe środki dla miasta, państwo widzicie, że ten rok jest szczególnie trudny, nie tylko dla Gostynina, myślę, że dla innych miast również. Dziękuję, mam nadzieję, że kolejne nasze spotkania będą przebiegały w zgodnej, merytorycznej dyskusji, tak jak dzisiaj Panie Stanisławie na tematy ważne, które dotyczą nas, dotyczą mieszkańców Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Dziękuję, ogłaszam 15 minut przerwy.

(po przerwie...)

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za rok budżetowy 2021.

1) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego;

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Budżet Miasta Gostynina na 2021 rok został przyjęty do realizacji Uchwałą Budżetową Nr 214/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku.

W Uchwale Budżetowej na 2021 rok (stan na 1.01.2021 r.) ustalono:

- 1) dochody budżetu w kwocie 84.486.655,00 zł, w tym:
 - a) dochody bieżące w kwocie: 82.302.655,00 zł,
 - b) dochody majątkowe w kwocie: 2.184.000,00 zł
- 2) wydatki budżetu w kwocie 88.313.855,00 zł,
 - a) wydatki bieżące w kwocie 79.949.446,00, zł,
 - b) wydatki majątkowe w kwocie 8.364.409 zł,
- 3) deficyt budżetu w kwocie 3.827.200,00 zł, który planowano pokryć przychodami pochodzącymi z zaciągniętego kredytu w kwocie 2.518.377,00 zł i pożyczki w kwocie 156.479,00 zł i przychodami z niewykorzystanych w 2020 roku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych – z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym z przeznaczeniem na wydatki majątkowe w 2021 roku w kwocie 1.152.344,00 zł.
- 4) Przychody w wysokości 5.519.240,00 zł
 - a) kredyt – 4.210.417,00 zł;
 - b) pożyczka 156.479,00 zł;
 - c) środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 1.152.344,00 zł.

d) rozchody w wysokości 1.692.040,00 zł (spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów – 1.436.000,00 zł i pożyczki – 256.040,00 zł).

W ciągu roku dokonywane były zmiany uchwałami zmieniającymi uchwałę budżetową oraz zarządzeniami Burmistrza. Zmiany dotyczyły zmniejszeń i zwiększeń planu dochodów i wydatków, przeniesień pomiędzy podziałkami klasyfikacji budżetowej oraz zwiększenia i zmniejszenia przychodów i planowanego deficytu budżetu oraz zwiększenia rozchodów.

Ostatecznie plan dochodów ogółem na 2021 rok został ustalony po zmianach w wysokości 95.691.374,96 zł i został wykonany w kwocie 98.382.680,59 zł.

- dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 91.160.233,12 zł na plan 88.424.313,96 tj. w 103,09%.
- dochody majątkowe na plan 7.267.061,00 zł zrealizowane zostały w kwocie 7.222.447,47 tj. w 99,39%.

Dochody własne, które stanowiły w 2021 roku niespełna 46,99 % naszych dochodów na plan w kwocie 43.417.175,93 zł. zostały zrealizowane ponadplanowo, osiągając kwotę 46.230.664,64 zł.

Subwencja ogólna z budżetu państwa - jej udział w budżecie w 2021 roku stanowił prawie 20%, jej plan po zmianach ostatecznie na koniec roku wyniósł 19.552.584,00 zł został zrealizowany 100%. Najważniejszą jest tzw. Subwencja oświatowa wynosiła w 2021 roku 13.400.096,00 zł.

Dotacje i środki na sfinansowanie zadań własnych gminy, zleconych gminie do realizacji, również zadań realizowanych na podstawie porozumień oraz dotacje pochodzące ze środków europejskich i funduszu COVID - 19. Na koniec roku plan po zmianach dokonywanych w ciągu roku ostatecznie zamknął się kwotą 32.751.615,03 zł., a jego realizacja wyniosła 32.629.431,93 zł, co stanowi prawie 100% przyjętego planu.

W 2021 roku Gmina otrzymała dodatkowo środki na uzupełnienie dochodów gminy w kwocie 3.310.572,00 zł, która w bieżącym roku została przeznaczona na pokrycie deficytu powstałego w wyniku zaplanowanych do realizacji przedsięwzięć majątkowych oraz w kwocie 363.860,00 na wydatki majątkowe związane z budową wodociągów i tą kwotę w bieżącym roku (2022) przekazano do spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne na realizację takich zadań.

W celu realizacji zaplanowanych dochodów oraz dochodzenia należności wymagalnych, prowadzone były działania windykacyjne. Wystawionych zostało 10 decyzji określających wysokość zobowiązania dla osób, które nie złożyły deklaracji/informacji stanowiącej podstawę wymiaru zobowiązania, wysłano 1.111 upomnień, 412 tytułów wykonawczych, oraz dokonano 17 wpisów na hipotekę przymusową, celem zabezpieczenia należności wymagalnych.

Wydatki po zmianach ostatecznie zostały ustalone na 2021 rok w wysokości 94.994.449,14 zł, został zrealizowany w kwocie 92.242.398,29 zł, co stanowi 97,10% wykonania budżetu w zakresie wydatków.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 82.093.276,45 zł. na plan w wysokości 84.295.517,07 zł.

Wydatki bieżące ponoszone były na realizację zadań nałożonych na gminę przede wszystkim w ustawie o samorządzie gminnym.

Wydatki bieżące ponoszone były między innymi na utrzymanie lokalnych dróg publicznych, utrzymanie czystości w mieście, utrzymanie zieleni, odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców naszego miasta, utrzymanie porządku publicznego i ochronę przeciwpożarową, na usługi społeczne, funkcjonowanie administracji Urzędu Miasta oraz jednostek organizacyjnych gminy. Największy udział w wydatkach ogółem od wielu lat niezmiennie stanowią wydatki na „Oświatę” i „Edukacyjną opiekę wychowawczą”. W 2021 roku stanowiły one aż 33 % wydatków ogółem. Druga duża pozycja wydatków w naszym budżecie, to wydatki na „Pomoc Społeczną” i „Rodzinę”, w 2021 r. wydatkowano aż 32,60% ogółu wydatków gminy. Od roku 2019 wzrósł również udział wydatków ponoszonych przez Miasto za odbiór od właścicieli zamieszkałych nieruchomości oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych. W 2021 roku Miasto wydało na to zadanie ponad 5,5% wydatków ogółem.

Chciałam jeszcze dodać, że dochody z tej opłaty zostały zebrane na kwotę 4.539.794,26 zł., z tej opłaty pokryto 87% tych wydatków, natomiast miasto ze środków własnych dołożyło kwotę 675.794,21 zł. co stanowi aż 13% tej dopłaty.

Wydatki majątkowe wykonano w wysokości 10.149.121,84 zł na plan 10.698.932,07 zł - wydatki majątkowe w 2021 roku stanowiły 11% wszystkich wydatków, w tym realizowano:

- zadania jednoroczne na kwotę 529.129,58 zł.
- przedsięwzięcia, czyli zadania wieloletnie zrealizowane w kwocie 9.184.992,26 zł
- udzielono również dotacji na cele majątkowe Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej na kwotę 35.000,00 zł z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Gostyninie na dofinansowanie zakupu samochodu bojowego,
- gmina w 2021 roku wniosła do Spółki Miejskiej POM wkład pieniężny w kwocie 400.000,00 zł.

W 2021 roku realizowane były wydatki, na które składały się zadania jednoroczne nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zadania kontynuowane z lat poprzednich i zakończone w 2021, a także zadania kontynuowane z lat poprzednich, ale jeszcze niezakończone. Zostały również rozpoczęte nowe przedsięwzięcia, których kontynuacja odbywać się będzie w latach następnych. Najwięcej środków w wydatkach majątkowych zostało zaangażowanych na poprawę miejskiej infrastruktury drogowej – prawie 41% oraz na poprawę miejskiej infrastruktury sportowej – 38,34 %.

Ustalono Przychody po zmianach dokonywanych w ciągu roku na kwotę 6.720.246,11 zł, które pochodziły z zaciągniętego kredytu w kwocie 3.364.397,00 zł, pożyczki w kwocie 156.479,00 zł, niewykorzystanych środków na realizowany program unijny w szkołach podstawowych w kwocie 15.945,20 zł, środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na kwotę 1.152.344,00 zł, z niewykorzystanych w 2020 roku środków tzw. alkoholowych w kwocie 143.847,41 zł i wolnych środków w kwocie 1.887.233,50 zł;

W wyniku realizacji dochodów jak i poniesionych wydatków rok budżetowy 2021 zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 6.140.282,20 zł przy planowanym pierwotnie na rok 2021 deficycie w kwocie – 3.327.277,31 zł.

W okresie sprawozdawczym zaciągnięto:

1) kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – 846.020,00 zł. przy planowanym 1.692,040,00 zł – nie został zaciągnięty w takiej kwocie jak planowano, został zaciągnięty w mniejszej kwocie, a pozostała część rozchodów została spłacona z wolnych środków.

Na koniec roku 2021 r. Miasto posiadało zobowiązania finansowe w kwocie 13.895.708,51 zł z tego:

- z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych w kwocie 10.223.112,00 zł
- z tytułu zaciągniętej pożyczki w Funduszu Ochrony Środowiska na kwotę – 2.873,529.91 zł
- z tytułu wykupu wierzytelności w kwocie 799.067,00 zł

To co państwu tutaj przedstawiłam są to ogólne informacje na temat realizacji budżetu w 2021 roku. W materiałach jakie państwu zostały przekazane, staraliśmy się bardzo szczegółowo przekazać wszelkie informacje dotyczące zrealizowanych dochodów oraz poniesionych wydatków przez urząd jak i jednostki organizacyjne gminy. Do sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 dołączyliśmy informację o stanie mienia komunalnego.

2) przedstawienie Informacji o stanie mienia komunalnego;

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Informacja o stanie mienia komunalnego obejmuje dane o majątku gminy, ta informacja zawiera dane dotyczące przysługujących naszej jednostce praw własności, innych niż własności praw majątkowych, w tym użytkowania wieczystego, ograniczonych praw rzeczowych, udziałów w spółkach komunalnych, trwałego zarządu. Przedstawiliśmy również składniki majątkowe oddane w dzierżawę, najem i użyczenie, pokazaliśmy zmiany w stanie mienia komunalnego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku. Wykazane zostały dochody uzyskane z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania, a także jeszcze inne informacje o zdarzeniach, które miały wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego. W pierwszym punkcie zostały przedstawione dane, dotyczące przysługujących Gminie Miasta Gostynina praw własności, czyli wartość majątku trwałego na dzień 31 grudnia użytkowanych przez Urząd Miasta oraz jednostki organizacyjne i spółki. W drugim punkcie przedstawione zostały grunty według tytułów prawnych. W punkcie trzecim zostały przedstawione dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, które zaprezentowaliśmy według klasyfikacji środków trwałych w ujęciu tabelarycznym, a następnie szczegółowo w ujęciu rzeczowo-finansowym. W czwartej części przedstawione zostały dochody, uzyskane w 2021 roku z tytułu wykonywania prawa własności i posiadania. Na koniec przedstawiliśmy informacje, które miały wpływ na stan mienia, a mianowicie w ramach rządowego programu – Aktywna Tablica, były to pozyskane środki, zostały zakupione zestawy komputerowe i programy – pomoce dydaktyczne dla SP 1 na łączną kwotę 43.750,00 zł. Rozpoczęliśmy już w ubiegłym roku realizację projektu – Laboratoria Przyszłości – na realizację tego projektu w ubiegłym roku wydano 29.900,00 zł. Został zakupiony dla SP 1 sprzęt do prowadzenia doświadczeń chemicznych, dalsza część projektu jest realizowana w bieżącym roku, bodajże kwota 394.600,00 zł. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej sprzedał już wyeksploatowany samochód i uzyskał kwotę 7.288,00 zł., gmina wniosła wkład pieniężny 400.000,00 zł. do Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta w Gostyninie i po regulacji stanu prawnego został zwiększony kapitał zakładowy w spółce Miejskie Przedsiębiorstwo

Komunalne na kwotę 473.800,00 zł. zostały utworzone nowe udziały, 4738 nowych udziałów o wartość nominalnej po 100 zł. Na koniec chciałam dodać, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest przekazywane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która analizuje zgodność z aktami prawnymi realizacji naszego budżetu – projekt ten uzyskał opinię pozytywną. Powiem jeszcze trzy zdania o sprawozdaniach finansowych, które są uzupełnieniem sprawozdania z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego i składają się na nie: bilans z wykonania budżetu gminy, łączny bilans jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat i łączne zastawienie zmian w fundusz jednostki. To sprawozdanie podlega zatwierdzeniu przez organ stanowiący, wraz z przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok.

3) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium z uzasadnieniem;

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Ozimek - Odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina za 2021 rok – *treść wniosku stanowi załącznik do protokołu.*

4) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu oraz opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Odczytał Uchwałę Nr 3.e./192/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Gostynina sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2021 rok – *treść uchwały stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Odczytał Uchwałę Nr 3.f.1/337/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina za 2021 rok - *treść uchwały stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

5) przedstawienie opinii innych komisji Rady dotyczących wykonania budżetu;

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Sprawozdania, które przedstawiła Pani Skarbnik oraz informacje o stanie mienia komunalnego były skierowane na wszystkie komisje stałe Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Odczytał opinie komisji.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu- opinia pozytywna,
Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna,
Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna,
Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna,

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – opinia pozytywna.

6) dyskusja o wykonaniu budżetu;

Brak dyskusji w punkcie.

7) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gostynina za 2021 rok;

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0,

Wstrzymało się - 0.

UCHWAŁA Nr 348/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

8) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium - głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Na posiedzeniu XLVIII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie na stan 15 radnych obecnych było 13 radnych. W głosowaniu nad udzieleniem absolutorium udział wzięło 13 radnych. Absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina za 2021 rok udzielono w głosowaniu jawnym – bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy, następującym stosunkiem głosów:

Za udzieleniem absolutorium opowiedziało się – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0,

Wstrzymało się - 0.

UCHWAŁA Nr 349/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Gratuluję po raz drugi Panie Burmistrzu.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Szanowni Państwo po raz kolejny dziękuję za jednomyślność, w tym miejscu wykonanie budżetu w dużej mierze zawdzięczam Wydziałowi Finansowemu, Pani Skarbnik, pozostałym pracownikom, za to, że skrupulatnie analizują, realizują i oczywiście podpowiadają w jaki sposób ten budżet realizować, żeby było jak najlepiej, więc bardzo serdecznie Państwu dziękuję.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jakuba z Gostynina w Gostyninie.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Katarzyna Leśniewska – Witam Pana Burmistrza, Panią Burmistrz, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa, Pana Przewodniczącego i wszystkich Radnych. Szanowni Państwo w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jakuba z Gostynina w Gostyninie, w związku z tym, że 30 marca 2022 roku Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przejęcia zadań Powiatu Gostynińskiego w zakresie prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej przez Gminę Miasta Gostynina, jak również w dniu 28 kwietnia 2022 roku zawarte zostało porozumienie w sprawie powierzenia Gminie Miasta Gostynina zadań Powiatu Gostynińskiego w zakresie prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej i zadanie to miasto będzie wykonywało za pośrednictwem właśnie Miejskiej Biblioteki Publicznej, na bazie tego powstały zmiany w statucie, gdyż poprzednio nie mieliśmy zapisu o prowadzeniu Biblioteki Powiatowej, został on usunięty. Ten statut, który macie Państwo przed sobą wraz z załącznikiem, czyli naszym logo bibliotecznym jest statutem uniwersalnym, który w momencie, kiedy porozumienie będzie zawarte, ewentualnie nie będzie zawierane, statut nie będzie podlegał zmianie i stąd nam zależało na takim zapisie. Dodatkowo wprowadziliśmy informację o tym, że biblioteka może pozyskiwać sponsoring od osób prywatnych, ewentualnie firm.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna wraz z wnioskiem – poprawić błędy interpunkcyjne oraz wykreślić z § 10 Statutu ust. 3 „Sieć bibliotek gminnych Powiatu Gostynińskiego określa załącznik nr 2 do niniejszego Statutu”.

Radny Czesław Jaśkiewicz – Pani Dyrektor, jako Dyrektor Biblioteki spełnia swoją rolę, ale ja mam obiekcję, co do wartości etycznych i prawnych tego statutu. Przedtem też głosowałem przeciwko, dlatego, że Pani Dyrektor startując do Rady Powiatu wiedziała co ją czeka, gdy jest się radnym powiatowym nie można być dyrektorem, naczelnikiem podległym pod Starostwo. Tu są cały czas zabiegi o to, aby miasto przejęło warunki zatrudnienia i z tym ja się nie zgadzam, bo Pani dobrze wiedziała, co Pani robi i wszystkiego na raz nie można mieć – być radnym i dyrektorem placówki, to jest zmiana statutu można powiedzieć polityczna. Będę głosował przeciwko, bo powinny być morale zdrowe, żeby można się odnieść do tej sytuacji.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Katarzyna Leśniewska – Zapisy w statucie związane są z zadaniami, które pełni biblioteka. Biblioteka nie jest biblioteką powiatową, tylko pełni zadania, to są zupełnie dwie różne funkcje. W tym zakresie były brane opinie prawne, które wyrażają zgodę na to, że jednocześnie będąc radną powiatową mogę będąc dyrektorem Miejskiej Biblioteki takie zadania pełnić, bodajże trzy niezależne opinie prawne były brane w tej kwestii. Natomiast jeżeli Państwo Radni byście uczestniczyli w rozmowach pomiędzy Gminą Miasta Gostynina, a Panem Starostą, to ja cały czas wnioskowałam o to, żeby Biblioteka Powiatowa była chociażby w Szczawinie Kościelnym, czy Sannikach. Jeżeli Biblioteka Wojewódzka, która pełni nad nami nadzór merytoryczny, czyli nad miejską biblioteką ocenia naszą pracę bardzo dobrze, jesteśmy biblioteką miejską nie gminną i tutaj Pan Starosta też wnioskował o to, żeby to nasza biblioteka pełniła funkcję, miasto podpisało porozumienie, więc trudno mi te porozumienie znegować, natomiast czy jest to kwestia etyczna – wydaje mi się, że ze swoich zadań wywiązujemy się, zmiany w powiecie są zauważalne, natomiast Dyrektorem Biblioteki Miejskiej w każdej chwili przecież może być ktoś inny, a biblioteka i tak będzie pełniła te zadania, więc na ten moment opinie prawne mówią o tym, że możemy pełnić zadania Biblioteki Powiatowej. Nie wiem, czy w tej kwestii ewentualnie Pan Mecenas też nie powinien się wypowiedzieć.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Problemu prawnego nie ma żadnego, my tylko będziemy wykonywać zadania Biblioteki Powiatowej, żadnej zależności, czy nadzoru ze strony Powiatu nad biblioteką nie ma i nie będzie. Nie będzie nikt mógł wydać polecenia, będzie tylko merytorycznie rozliczone, czy robimy to co się należy za pieniądze, które wzięliśmy, ale to jest rozliczenie pomiędzy gminą, a powiatem, nie dotyczy to biblioteki. Sprzeczności z prawem w całej pewnością nie ma, a gdyby nawet była, to byłby nie nasz problem, nie z punktu widzenia statutu, nie z punktu widzenia naszego pracownika, którym jest Pani Dyrektor, tylko z punktu widzenia powiatu. Można by się zastanawiać nad możliwością łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonej funkcji, ale te sankcje powodują wygaszenie mandatu w określonym organie, a nie rozwiązanie stosunku pracy, a statut nie odnosi się personalnie do Pani Dyrektor, tylko do tego w jaki sposób ma funkcjonować biblioteka i to, że Pani Dyrektor jest radną powiatową w ogóle nie rzutuje na tą uchwałę, na to czy jest ona zgodna z prawem, czy nie, czy jej uchwalenie jest celowe. Moim zdaniem, można się nad tym zastanawiać tylko w kategoriach ciekawostki, ale pod kątem prawnym ta sprawa wątpliwości nie budzi.

Radny Czesław Jaśkiewicz – Akurat nie zgadzam się z opinią Pana Prawnika, dlatego, że ta sprawa się wiąże, Pani Dyrektor zabiegała o to chyba już dwie sesje po kolei, wyrażaliśmy opinię w tym temacie zgody, albo nie i w dalszym ciągu jeżeli statut się teraz zmienia, to w dalszym ciągu mogło być porozumienie, nie widzę problemu, żeby ten statut teraz zatwierdzić, żeby to była legalizacja niezgodna z prawem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 11: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska.

Przeciw – 1: Czesław Jaśkiewicz

Wstrzymało się – 1: Stanisław Wróblewski

UCHWAŁA Nr 350/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Katarzyna Leśniewska – Panie Przewodniczący, jeśli mogłabym skorzystać z okazji, mamy Szanowni Państwo dzisiaj wieczór przy świecach, więc Pana Burmistrza, Szanownych Państwa Radnych serdecznie zapraszam w imieniu wszystkich naszych bibliotekarzy. Dziękuję.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie: zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi wewnętrznej ul. Sosnowej zlokalizowanej na działkach drogowych nr ewid. 3337/38, 3339/3, 3341/14, 3341/12, 3342/11, 3344/7, 4200/9, 4200/11, 4201/4, 4201/6, 4203/4, 4203/6, 4205/3 stanowiących własność Gminy Miasta Gostynina do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Na numerach działek, które znajdują się w projekcie uchwały znajduje się ulica Sosnowa, aktualnie jest to droga wewnętrzna, ale planujemy jej modernizację, w związku z tym, aktualnie jest w opracowaniu projekt budowlany i żeby można było ewentualnie ubiegać się o środki zewnętrzne na jej modernizację, zachodzi potrzeba podjęcia uchwały o zaliczeniu tej drogi do dróg gminnych. W związku z tym, że kompetencja w tej sprawie leży w gestii rady, projekt został przedłożony. Wcześniej zasięgnęliśmy opinii Zarządu Powiatu co do kwestii podjęcia tej uchwały.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0,

Wstrzymało się - 0.

UCHWAŁA Nr 351/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2022.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo na samym początku chciałam przeprosić za to, że dopiero dzisiaj Państwo otrzymali projekt trzeci tej uchwały, nie mniej jednak, te zmiany, które zostały wprowadzone do uchwały, były już sygnalizowane na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i jeśli chodzi o proponowane zmiany w pierwszym półroczu tego roku proponujemy zwiększyć dochody budżetu o kwotę 1.701.811,27 zł, jest to per saldo wynikające ze zwiększenia i zmniejszenia budżetu. Dochody bieżące zawieszka się o łączną kwotę 550.811,27 zł., natomiast dochody majątkowe o łączną kwotę 1.151.000,00 zł. Następnie wydatki budżetu ogółem zwiększą się o kwotę 1.813.923,27 zł. i tak jak poprzednio również jest to per saldo wynikające z przeniesień pomiędzy klasyfikacją budżetową. Ze zwiększenia dochodów zwieszka się wydatki w stosunku do dochodów o kwotę 112.112,00 zł. Wydatki bieżące zwiększą się o kwotę 461.897,48 zł., natomiast wydatki majątkowe zwiększą się o kwotę 1.352.000,25 zł. W wyniku proponowanych zmian w dochodach i wydatkach budżetu zwiększy się deficyt budżetu o kwotę 112.112,00 zł. i ten będzie pokryty oprócz środków wymienionych w ust. 3 w punktach od 1 do 5, które nie ulegają zmianie, w punkcie 6 zwiększą się o 112.112,00 zł. wolne środki. W § 3 ust.2 uchwały przychody budżetu zwiększą się również o kwotę 112.112,00 zł. i po zmianie będą wynosić 14.100.246,82 zł., a rozchody pozostają w niezmienionej wysokości tj. 1.824.040,00 zł. § 8 otrzymuje brzmienie: ust 1. Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 591.731,45 zł oraz wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 507.459,05 zł. ust 2. Ustala się wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii w kwocie 243.092,29 zł”. Jeszcze mojej uwadze umknęło, a powinien być dołożony ustęp 7 w brzmieniu: „Wprowadza się zmiany w Załączniku Nr 5 do Uchwały Budżetowej pn. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. W § 1 uchwały dodajemy kolejny ustęp, czyli ustęp 7, tylko muszę odszukać dokładne brzmienie, może 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Może zrobimy tak, proszę dokończyć prezentowanie tej uchwały, potem zrobimy 5 minut przerwy i na spokojnie Pani odszuka.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Dobrze, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o uzasadnienie do uchwały to:

1. Dochody bieżące budżetu Miasta:

- 1) w **dziale 700** o kwotę 5.330,00 zł zwiększa się wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności;
- 2) w **dziale 750** o kwotę 90.984,79 zł zwiększa się wpływy z pozostałych odsetek (od środków na r-ku bankowym, dotyczą środków pozyskanych na nasze

przedsięwzięcia, zgodnie ze składanymi wnioskami jest taka możliwość jeżeli odsetki urosną na koncie, mogą być przeznaczone na wydatki majątkowe);

- 3) **w dziale 756** o kwotę 14.723,00 zł zwiększa się wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw – dochody z tytułu zajęcia psa drogowego.
- 4) **w dziale 758** o kwotę 416.511,00 zł zwiększa się część oświatową subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na podstawie informacji Ministra Finansów przekazanej pismem z dnia 14 czerwca 2022 roku – o te kwotę zostaną zwieszane wynagrodzenia w szkołach podstawowych, wynagrodzenia osobowe, a także wydatki na składki na ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy w Szkołach Podstawowych i w Miejskiej Szkole Muzycznej.
- 5) **w dziale 852** dokonuje się następujące zmiany:
 - a) o kwotę 5.100,00 zł zwiększa się wpływów z usług;
 - b) o kwotę 3.766,00 zł zwiększa się wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych;
 - c) o kwotę 6.719,45 zł zwiększa się wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej – otrzymaliśmy od stowarzyszenia działającego w mieście partnerskim Langenfeld dwie darowizny- jedna 1000 Euro, druga 500 Euro, z przeznaczeniem na wydatki dla uchodźców, którzy przebywają na naszym terenie i z tych środków będą przyznawane zasiłki celowe.
- 6) **w dziale 855** o kwotę 1.500,00 zł zwiększa się wpływy z pozostałych odsetek;
- 7) **w dziale 900** o kwotę 1.725,00 zł zwiększa się środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych;
- 8) **w dziale 926** o kwotę 3.252,03 zł zwiększa się wpływy z różnych dochodów te środki zwiększą w MOSiR wydatki na zakup nagród – Pan Dyrektor pozyskał środki na zakup tych nagród na imprezę Gostynińska 5.

W dochodach majątkowych patrzę, że też wkraść mi się błąd pisarski, ponieważ nasze dochody ustalamy w działach, nie w rozdziałach, więc bardzo też proszę o skreślenie „w rozdziale 01042” i poprawianie na „w dziale 010 wprowadza się środki w kwocie 800.000,00 zł z tytułu dotacji celowej otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych na realizację „Renowacja jeziora Zamkowego w Gostyninie wraz z budową regulowanych odpływów” na podstawie Uchwały nr 956/329/22 z 14 czerwca 2022 r. Zarządu Województwa Mazowieckiego;

Nie mogliśmy tych wydatków wprowadzić do projektu 2, bo jeszcze nie było numeru uchwały, który powinniśmy wpisać w uzasadnieniu, będziemy jeszcze podpisywać z Panem Marszałkiem umowę na to dofinansowanie.

W dziale 700 o kwotę 350.000,00 zł zwiększa się wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania;

W dziale 750 dokonuje się następujące zmiany:

- a) o kwotę 1.000,00 zł zwiększa się wpływy ze sprzedaży składników majątkowych;
- b) przenosi się kwotę 229.650,00 zł z § 6207 do § 6257 z tytułu dotacji celowej w ramach projektów finansowanych z udziałem środków europejskich na realizację projektu grantowego “Cyfrowa gmina”, Oś Priorytetowa V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia, działanie 5.1 w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

2. Wydatki bieżące budżetu Miasta:

- 1) w **rozdziale 70005** dokonuje się następujące zmiany:
 - a) o kwotę 5.824,00 zł zwiększa się wydatki na zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii;
 - b) o kwotę 6.900,00 zł zwiększa się wydatki na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego;
- 2) w **rozdziale 70007** o kwotę 11.600,00 zł zwiększa się wydatki na opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe;

W rozdziale 801 i 80132 środki na zwiększenie wydatków pochodzą z subwencji, jaką otrzymaliśmy na podwyżki dla nauczycieli, kwotę 416.511,00 zł.

- 3) w **rozdziale 85153** dokonuje się następujące zmiany:
 - a) o kwotę 7.000,00 zł zwiększa się dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom – ta kwota będzie przeznaczona na realizację programów na przeciwdziałanie narkomanii.
 - b) o kwotę 1.000,00 zł zmniejsza się wydatki zakup usług pozostałych;
- 4) w **rozdziale 85154** o kwotę 6.000,00 zł zmniejsza się wydatki na zakup usług pozostałych;
- 5) w **rozdziale 85202** o kwotę 23.866,00 zł zwiększa się wydatki na zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego;
- 6) w **rozdziale 85216** o kwotę 40.000,00 zł zmniejsza się wydatki na świadczenia społeczne;
- 7) w **rozdziale 85219** o kwotę 20.000,00 zł zwiększa się wydatki na zakup usług pozostałych;

Te zwiększenia pochodzą z przeniesienia środków z rozdziału 85228.

- 8) w **rozdziale 85228** dokonuje się następujące zmiany:
 - a) o kwotę 13.000,00 zł zmniejsza się wydatki na składki na ubezpieczenie społeczne;
 - b) o kwotę 1.000,00 zł zmniejsza się wydatki na składki na Fundusz pracy;
 - c) o kwotę 78.100,00 zł zmniejsza się wydatki na wynagrodzenia bezosobowe;
- 9) w **rozdziale 85395** o kwotę 6.719,45 zł zwiększa się wydatki na świadczenia społeczne – zasiłki celowe dla uchodźców, którzy przebywają na naszym terenie.
- 10) w **rozdziale 85504** o kwotę 110.100,00 zł zwiększa się wydatki na zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego;
- 11) w **rozdziale 85508** o kwotę 13.000,00 zł zmniejsza się wydatki na zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego;
- 12) w **rozdziale 90004** o kwotę 6.200,00 zł zwiększa się wydatki na zakup usług pozostałych;
- 13) w **rozdziale 90005** o kwotę 300 zł zwiększa się wydatki na zakup materiałów i wyposażenia;
- 14) w **rozdziale 90095** dokonuje się następujące zmiany:
 - a) o kwotę 1.191,07 zł zwiększa się wydatki na wynagrodzenia osobowe;
 - b) o kwotę 204,74 zł zwiększa się wydatki na składki na ubezpieczenie społeczne;
 - c) o kwotę 29,19 zł zwiększa się wydatki na składki na Fundusz pracy;
 - d) o kwotę 6.900,00 zł zmniejsza się wydatki na zakup usług pozostałych;
- 15) w **rozdziale 92604** o kwotę 3.252,03 zł zwiększa się wydatki na zakup nagród;

3. Wydatki majątkowe budżetu Miasta:

- 1) w **rozdziale 01042** wprowadza się przedsięwzięcie pn. „Renowacja jeziora Zamkowego w Gostyninie wraz z budową regulowanych odpływów” i ustala się

środki w kwocie 1.476.000,00 zł. – 800.000,00 zł. będzie pochodzić z budżetu Województwa Mazowieckiego, 673.000,00 zł. to wkład własny gminy w realizację tego zadania, a na ten wkład zostają przeniesione środki z rozdziału 90001, gdzie zmniejszamy o kwotę 673.000,00 zł. środki na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki miejskiej, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie. Pan burmistrz otrzymał informację, że spółka w tym roku nie będzie korzystała z zabezpieczonych w WPF środków w kwocie 2.000.000,00 zł., jako udział gminy na zwiększenie kapitału spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w związku z realizacją inwestycji – Modernizacja Oczyszczalni. Te środki nie będą wykorzystane, więc, żeby zrealizować zadanie na które w dosyć dużej kwocie gmina pozyskała środki przenosimy je.

- 2) w **rozdziale 60016** dokonuje się następujące zmiany:
 - a) o kwotę 261.835,68 zł zwiększa się przedsięwzięcie pn. „Budowa dróg Gerwatowskiego, gen. Marii Wittek, Honorowych Dawców Krwi wraz ze zjazdami, skrzyżowaniami i kanalizacją deszczową w Gostyninie - II etap”.
- 3) o kwotę 63.769,89 zł zmniejsza się zadanie inwestycyjne pn. „Budowa odcinka sieci kanalizacji deszczowej w ul. Płockiej, od ul. Przemysłowej do granicy miasta - projekt budowlany”. Pracownik wydziału dróg, który zajmuje się merytorycznie realizacją tego zadania, zgłosił, że rozmawiał z projektantami i takiej dokumentacji w bieżącym roku nie uda się wykonać. Pan Burmistrz podjął decyzję, że może na przyszły rok będzie wprowadzone do budżetu, stąd te środki wykorzystujemy na inne zadania.
- 4) w **rozdziale 70005** wprowadza się do Załącznika nr 9 do Uchwały Budżetowej pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2022 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zadanie inwestycyjne pn. “Wykup zabudowanej nieruchomości o nr ewid. 3615/1 położonej w Gostyninie przy ul. 3 Maja 41” i na to zadanie ustala się środki w kwocie 340.000,00 zł.
- 5) w **rozdziale 75023** o kwotę 8.000,00 zł zmniejsza się zakupy inwestycyjne pn. “Zakup samochodu służbowego na potrzeby Urzędu Miasta w Gostyninie”- na to zadanie były planowane środki w kwocie 100.000,00 zł., samochód został zakupiony za 92.000,00 zł., więc korygujemy plan i również te środki przeznaczamy na inne zadania.
- 6) w **rozdziale 75095** wprowadza się w kwocie 17.000,00 zł (wkład własny w realizacji projektu) zadanie inwestycyjne pn. “Budowa masztu flagowego z flagą Polski w ramach projektu „Pod biało-czerwoną”, które przenosi się z rozdziału 92195. Jest to przeniesienie na podstawie informacji, jaką otrzymaliśmy, że to zadanie ma być realizowane nie w rozdziale 92195, a w rozdziale 75095.
- 7) w **rozdziale 80148** wprowadza się do Załącznika nr 9 do Uchwały Budżetowej pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2022 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zadanie inwestycyjne pn. “Zakup pieca konwekcyjno-parowego wraz z podstawą do stołówki w Szkole Podstawowej nr 3” i na to zadanie ustala się środki w kwocie 23.500,00 zł. To będą zakupy inwestycyjne i są to środki na wkład własny, bo zostały pozyskane środki na kwotę 76.000,00 zł., dopiero była podpisana umowa, bodajże w piątek ma przyjść na to pismo, odnośnie zwiększenia dotacji. Tamte środki będą przeznaczone już na wydatki bieżące i będą mogły być wprowadzone zarządzeniem Burmistrza na koniec czerwca.
- 8) w **rozdziale 90001** zmniejsza się o kwotę 673.000,00 zł środki na wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie

Sp. Z o.o. Zmianę ujęto w Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej;

4. w **rozdziale 90095** o kwotę 1.540,00 zł zmniejsza się przedsięwzięcie pn. "Przebudowa sieci kanalizacji deszczowej w ul. Termalnej".

5. **Przychody budżetu Miasta:**

1) o kwotę 112.112,00 zł zwiększa się z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, tj. nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, na pokrycie deficytu budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Dziękuję. Ogłoszę 10 minut przerwy, Pani Skarbnik przygotowuje się ze zmianą.

(po przerwie...)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Pani Skarbnik poproszę o odczytanie ustępu 7.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – W § 1 po ustępie 6 wprowadzamy ustęp 7 w brzmieniu: „Wprowadza się zmiany w Załączniku Nr 5 do Uchwały Budżetowej pn. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego zgodnie z załącznikiem nr 6 do niniejszej uchwały”. Dla uściślenia, ta poprawka, którą zgłaszałam w dochodach majątkowych, w uzasadnieniu w ust. 2 pkt.1 zamiast w rozdziale 01042, powinno być w dziale 010.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0,

Wstrzymało się - 0.

UCHWAŁA Nr 352/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 297/XLI/2021 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034.

Skarbnik Miasta Bożena Sokolowska – Na początku chciałam zgłosić autopoprawkę, która również obejmowała autopoprawkę w uchwale budżetowej. Oprócz zmian, które obejmowały poprzednią uchwałę wprowadzamy również zmiany, wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Nr 55/2022 z dnia 31 maja oraz Zarządzeniem Nr 62/2022, głównie w tych zarządzeniach zostały zwiększone dochody ogółem i dochody bieżące, a także wydatki ogółem i wydatki bieżące o kwoty wskazane w ust. 1 i w ust. 2. Może tylko ważniejsze informacje jeśli chodzi o zmiany – również dokonywaliśmy zmiany w WPF w latach następnych, czyli po 2023 roku, a mianowicie w związku z zamiarem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w latach 2023-2025, zwiększono w latach 2023-2026 wydatki na przedsięwzięcie – Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasta Gostynina i dlatego w 2023-2026, ponieważ faktura za grudzień za wykonywanie tej usługi wpływa w roku następnym. Następnie w 2023 roku, w związku z pozyskanym dofinansowaniem zostało wprowadzone przedsięwzięcie – Przebudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gostyninie i tutaj na kwotę 1.352.892,00 zł. zwiększono dochody majątkowe, a także o kwotę 9.528.000,00 zł. zwiększono dochody i wydatki na realizację Modernizacji Miejskiego Centrum Kultury w Gostyninie. Również dokonano zmian w związku ze zmianą wniesienia wkładu do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie – tutaj zmniejszono limit w 2022 roku o kwotę 673.000,00 zł. i w 2023 roku również zmniejszono limit o kwotę 1.192.465,00 zł.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0,

Wstrzymało się - 0.

UCHWAŁA Nr 353/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czy do protokołu wnoszą Państwo uwagi, pytania?

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu.

Za przyjęciem protokołu z XLVII głosowano następująco:

Za – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0,

Wstrzymało się - 0.

Protokół z XLVII sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Do punktu 11

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Wpłynęło pismo od Państwa Browarskich, Państwo otrzymaliście to pismo w dniu 31 maja. Państwo Browarscy zwracają się o wykup pewnej nieruchomości, na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Pani Burmistrz wyjaśniała tą sprawę, może poproszę o kilka słów.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Ci Państwo wystąpili również bezpośrednio do Pana Burmistrza, z zapytaniem, czy miasto jest już gotowe na wykup ich nieruchomości i w zasadzie od kilku lat zabiegają o wykup. Oni są właścicielami nieruchomości przy ul. Kolejowej i ta nieruchomość jest w całości przewidziana w planie na ciągi komunikacyjne pod lokalizację drogi publicznej. Otrzymali od nas odpowiedź, że do sprawy wykupu tej nieruchomości powrócimy pod koniec roku, jeżeli uda się wygospodarować środki w budżecie miasta na wykup.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – To pismo jest do wiadomości, Pan Burmistrz będzie dalej odpowiadał w tej sprawie. Kolejne trzy pisma, to pisma, które są reakcją na korespondencję, która wcześniej wpłynęła od firmy BUDROX i firmy HOLBUD. Pierwsza sprawa dotyczy możliwości zakupu przez firmę BUDROX terenów po byłym bazarze miejskim zlokalizowanym przy ulicy Termalnej. Druga sprawa dotyczy

dokonania zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, obejmujący teren lasu komunalnego przy ul. Płockiej. Trzecia sprawa dotyczy wniosku o dokonanie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Zatorze, to jest obszaru położonego między ulicą Żeromskiego, torami kolejowymi, ul. Czapskiego i obwodnicą. Sprawa również była na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, wnioski komisji były takie, żeby skierować to do ponownego rozpatrzenia przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Posiedzenia komisji się odbyły i to jest reakcja Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji na to, co zadziało się na komisji. Sprawa ponownie trafiła do KRGiB, ponieważ czerwiec był okresem intensywnej pracy nad raportem i nad sprawozdaniami budżetowymi, w związku z tym zdecydowaliśmy, że sprawa będzie na posiedzeniu komisji we wrześniu ponownie rozpatrywana. Kolejne pismo, które wpłynęło dotyczyło zniesienia urzędowej nazwy miejscowości z terenu Gminy Gostynin miejscowości „Pagórek” część miasta Gostynin. Otrzymaliście także na skrzynki mailowe pismo Pana Stanisława Zaręby, które zostało skierowane do pani Poseł Elżbiety Gapińskiej – ta sprawa już kilkakrotnie się przewijała przez sesje, Komisję Spraw Obywatelskich i przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Ostatnia sprawa dość świeża, wpłynęło pismo od Stowarzyszenia „Kominki i Piece” – tym razem Stowarzyszenie przygotowuje petycję do Premiera w sprawie wprowadzenia zerowej stawki VAT na drewno opałowe, Państwo również 27 czerwca otrzymali ten mail od Stowarzyszenia i jest jak gdyby takie oczekiwanie, czy ewentualnie można by się przyłączyć do akcji zbierania podpisów, jest podany link do strony na której pewnie można pobrać druk do zbierania tych podpisów. Stowarzyszenie deklaruje, że jeżeli zbierze określona liczbę podpisów, to wówczas wystąpi do Premiera o wprowadzenie 0 stawki. Termin sesji 29 września tj. czwartek.

Do punktu 12

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Zamykam posiedzenie XLVIII sesji Rady Miejskiej VIII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder